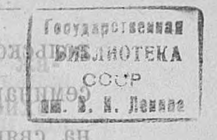
МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

15 іюля  Годъ XXIII. 1905 года



ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 21 день марта текущаго года, на сопричисленіе діакона соборной Николаевской церкви г. Сѣнно Василія *Грудзинскаго*, за свыше 60-ти лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, къ ордену Св. Анны 3 степени.

Перемѣны по службѣ.

Назначенный на священническое мѣсто къ Малявской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, учитель Шишевской второклассной школы, окончившій курсъ духовной семинаріи, Ѳеодотъ *Осиповъ* 29 іюня рукоположенъ въ санъ священника.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Копысской Св. Духовской церкви дѣлопроизводитель Могилевскаго Губернскаго Правленія, титулярный совѣтникъ Александръ *Девятнинъ* 30 іюня рукоположенъ въ санъ священника.

— 30 іюня, резолюціею Его Преосвященства, учитель Привольской двухклассной школы, студентъ Могилевской духовной семинаріи Платонъ *Ліоренцевичъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Гилянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 6 іюля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Городецкой Покровской церкви, Горецкаго уѣзда, Сергій *Шимковичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Батуньской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 6 іюля, резолюціею Его Преосвященства, заштатный священникъ Савва *Елепевскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто въ новооткрываемомъ приходѣ при Плисской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 6 іюля, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Алексѣй *Каминскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Худовецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 6 іюля, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Владиміръ *Шафрановскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Колодежской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— Іеродіаконъ Оршанскаго Покровскаго монастыря *Аполлинарій*, выдержавшій установленный экзаменъ, 8 іюля рукоположенъ въ санъ іеромонаха.

— Монахъ Неклюдовской Борисо-Глѣбской пустыни *Досифей*, выдержавшій установленный экзаменъ, 8 іюля рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Войнинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 31 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 728 д. муж. п. и 707 д. жен п.

2) *Щавровской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 17 мая; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 63 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1205 д. муж. п. и 1168 д. жен. п.

3) *Перелѣевской,* Гомельскаго уѣзда, съ 27 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2206 д. муж. п. и 2183 д. жен. п.

4) *Смородинской,* Сѣнненскаго уѣзда, (ново-открытый приходъ) съ 10 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ, но прихожане обязались нанять; прихожанъ 774 д. обоего пола.

На эту вакансію могутъ проситься діаконы изъ числа рекомендованныхъ Благочинническими совѣтами.

5) *Старо-Юрковичской,* Гомельскаго уѣзда, съ 15 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 43 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1941 д муж. п. и 1938 д. жен. п.

6) *Мужичковской,* Климовичскаго уѣзда, съ 27 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 десят.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 962 души муж. п. и 937 д. жен. п.

7) *Городецкой Покровской,* Горецкаго уѣзда, съ 6 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 1125 д. муж. п. и 1083 д. жен. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Перелѣевской,* Гомельскаго уѣзда, съ 3 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2206 д. муж. п. и 2183 д. жен. п.

2) *Смородинской,* Сѣнненскаго уѣзда, (ново-открытый приходъ), съ 10 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ, но прихожане обязались нанять; прихожанъ 774 д. обоего пола.

3) *Телешевской,* Чериковскаго уѣзда, съ 18 іюня; окладъ жалованья 144 руб; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1882 д. муж. п. и 1798 д. жен. п.

4) *Краснинской*, Гомельскаго уѣзда, съ 23 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес. 899 кв. саж; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1368 д. муж. п. и 1414 д. жен. п.

5) *Завидовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 41 дес. 307 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 674 д. муж. п. и 690 д. жен. п.

6) *Плисской*, Сѣнненскаго уѣзда, (новооткрытый приходъ) съ 6 іюля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли $47^{1}/_{2}$ дес.; помѣщенія нѣтъ, но будетъ прихожанами построено, прихожанъ 498 д. об. п.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Гомельскаго духовнаго училища, составленный при окончаніи 1904 учебнаго года.

Классъ IV.

Удостоиваются перевода въ I классъ семинаріи:

Разрядъ первый. Лапицкій Александръ, Рябцевъ Григорій, Ильинскій Николай, Пясковскій Алексѣй, Вороновичъ Іосифъ.

Разрядъ второй. Лобовъ Владиміръ, Колосовъ Михаилъ, Волотовскій Тихонъ, Волотовскій Сергѣй, Усовскій Александръ, Мандрыкинъ Ѳеодоръ, Юденичъ Михаилъ, Введенскій Алексѣй, Хайневскій Александръ.

Подвергается переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ — Левтринскій Димитрій—по географіи, Цитовичъ Евгеній—по русск. и греч. яз., Степанцовъ Василій—по русск. яз., Саульскій Стефанъ — по ариѳметикѣ, географіи и латинскому яз., Лобовъ Александръ—по русск. и латинск. яз.. Трусевичъ Иванъ — по всѣмъ предметамъ четвертаго класса.

Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни и согласно

прошенію: Цптовичъ Евгеній, Шаблинскій Ѳеодоръ, Вороновичъ Даніилъ, Бекаревичъ Александръ.

Классъ III.

Переводятся въ IV классъ.

Ильинскій Гавріилъ, Лобовъ Александръ, Лукинъ Николай, Лупиновичъ Александръ, Невѣровскій Павелъ, Окиншевичъ Борисъ, Рацевичъ Георгій, Черкасовъ Николай.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Васильевъ Иванъ — по русск. яз. съ ц.-слав., Керножицкій Димитрій — по русск. яз. съ ц.-слав., греч. и ариѳм., Климовичъ Александръ—по русск. яз. съ церк. слав., Черноусовъ Георгій—по греч. и латинскому язык.

Классъ II.

Переводятся въ III классъ.

Бекаревичъ Василій, Ермоловичъ Николай, Киреенко Евгеній, Клиндуховъ Леонидъ, Кособуко Александръ, Пузыревскій Маркъ, Рафановичъ Александръ, Рябцевъ Ѳеофанъ, Савиничъ Петръ, Саульскій Петръ, Трусевичъ Иванъ, Трусевичъ Сергѣй, Хомяковъ Петръ, Черкасовъ Александръ, Чернышевъ Валентинъ.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Бекаревичъ Владиміръ—по русскому, латинскому и греческому яз. и ариѳметикѣ, Бурковъ Николай—по русск. яз., греч. и ариѳмет., Вержиховскій Иванъ—по латинск. яз., ариѳм. и пѣнію, Волковичъ Михаилъ—по латинск. яз., Голынскій Тихонъ—по Закону Божію, русск., греч. и латинск. яз., Ефимовъ Гурій—по греч. и латинск. яз., Закревскій Николай—по русск. яз., съ ц.-слав., Климовъ Антоній—по греч. яз., Черноусовъ Сергѣй—по русск. греч. и лат. як.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по болѣзни: Волочковъ Николай, Яновскій Константинъ, по прошенію: Новолѣтовъ Иванъ, Солнцевъ Георгій.

Залѣсскій Александръ увольняется изъ училища по малоуспѣшности отъ лѣности.

Классъ I.

Переводятся во II классъ.

Билецкій Илья, Бродовскій Сергѣй, Бурковъ Александръ, Валлійскій Аркадій, Зоринъ Всеволодъ, Керножицкій Василій, Кошевой Семенъ, Леплинскій Георгій съ нагр., Лобовъ Өеодоръ, Морозовъ Михаилъ, Окиншевичъ Сергѣй, Солнцевъ Николай, Чернобаевъ Василій.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Андруцкій Димитрій — по русскому языку, Баталинъ Павелъ — по Закону Божію и ц.-слав. яз., Глыбовскій Петръ—по русск. съ ц.-слав. яз. и пѣнію, Гончаровъ Стефанъ—по ц.-слав. и ариөметикѣ, Дубровскій Иванъ—по Закону Божію, русск. яз. и ц. пѣнію, Кособуко Николай—по пѣнію, Пясковскій Поліевктъ—по русск. яз. и пѣнію, Шимковичъ Николай—по русск. яз., ариөметикѣ и пѣнію, Өедоровичъ Даніилъ—по ариөметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Евлановъ Павелъ — по болѣзни, Бурковъ Стефанъ, Трусевичъ Гавріилъ — по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища по продолжительной болѣзни: Бруевичъ Александръ и Керножицкій Иванъ, Громыко Тимоөей — увольняется изъ училища по малоуспѣшности, зависящей отъ лѣности.

РОСПИСАНІЕ

экзаменовъ, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ.

Августъ.

17 — Письменный русскій яз., Законъ Божій и географія.

18 — Русскій языкъ и ариөметика.

19 — Латинскій письменный III кл., пріемныя испытанія въ I кл.

20 — Греческій письм въ III кл., пріемныя испыт во всѣ кл.

22 — Греческій, латинскій яз. и Педагогическое засѣданіе Правленія.

23 — Молебенъ и начало учебныхъ занятій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Оршанскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи 1904—1905 учебнаго года.

Классъ IV.

Удостоиваются перевода въ I классъ семинаріи.

Разрядъ первый. Нестеровъ Алексѣй, Раковскій Григорій, Полубинскій Иванъ, Пригоровскій Илья, Демяшкевичъ Павелъ, Навроцкій Константинъ, Пилецкій Василій.

Разрядъ второй. Румянцевъ Николай, Хруцкій Александръ, Цалуевскій Павелъ, Рафановичъ Алексѣй, Олешкевичъ Петръ, Зеньковичъ Петръ.

Получаютъ свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса: Бедрицкій Евгеній, Валюженичъ Георгій, Бедрицкій Петръ, Краснопольскій Борисъ.

Допускается къ выпускнымъ экзаменамъ послѣ каникулъ: Каминскій Иванъ.

Оставляется на повторительный курсъ въ IV классѣ по малоуспѣшности: Перлашкевичъ Василій.

Классъ III.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ первый. Демяшкевичъ Михаилъ, Піотуховичъ Михаилъ, Вальковъ Яковъ, Ржеусскій Евгеній.

Разрядъ второй. Краузе Лавръ, Познякъ Леонтій, Бришневичъ Николай, Рамзевичъ Николай, Раковскій Яковъ, Зеньковичъ Михаилъ.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ: Чоловскій Иванъ—по Закону Божію, Навроцкій Владиміръ—по русскому яз. (письменный), Сорокалѣтовъ Александръ—по русскому языку (устный и письменный), Юденичъ Василій—по латинскому языку, ариѳметикѣ и пѣнію, Казаченко Григорій—по Закону Божію, русскому

(устный и писименный) яз., латинскому и греческому языкамъ. Матыско Николай по русскому языку (устный и письменный), латинскому языку, географіи и ариѳметикѣ.

Классъ II.

Переводятся въ III классъ.

Разрядъ первый. Курневичъ Павелъ, Шафрановскій Павелъ,

Разрядъ второй. Акулинъ Константинъ, Максимовичъ Николай, Бекаревичъ Николай, Капулцевичъ Петръ, Юрьевъ Константинъ, Галькевичъ Василій, Гародскій Семенъ.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ: Чудовичъ Сергѣй—по русскому языку (устный и письменный), Петрашень Иванъ и Романовичъ Павелъ—по русскому языку (устный и письменный) и пѣнію, Гнитто Евгеній—по греческому языку и пѣнію, Пигулевскій Аѳанасій—по русскому языку (устный и письменный) и ариѳметикѣ, Малаховскій Евгеній—по русскому языку (устный и письменный), ариѳметикѣ и пѣнію, Трояновъ Сергѣй—по русскому языку (устный и письменный), латинскому и греческому языкамъ.

Классъ I.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ первый. Квятковскій Павелъ, Тернавскій Иванъ.

Разрядъ второй. Посовичъ Іосифъ, Барцевичъ Иванъ, Бруевичъ Платонъ, Галькевичъ Леонидъ, Гринкевичъ Николай, Равовскій Викторъ, Зубовъ Гавріилъ.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ: Осиповъ Александръ, Петрашень Михаилъ и Малаховскій Николай—по пѣнію, Домополовъ Андрей—по русскому языку (устный и письменный) и пѣнію, Барцевичъ Григорій, Козловскій Илья и Матыско Иванъ по русскому языку (устный и письменный) и ариѳметикѣ, Шарипло Стефанъ по русскому языку (устный и письменный), ариѳметикѣ и пѣнію.

Приготовительный классъ:

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ первый. Снѣтковъ Θеодоръ, Снѣтковъ Василій, Ржеусскій Михаилъ, Костко Иванъ, Горскій Владиміръ, Барцевичъ Иванъ, Синицынъ Сергѣй, Никитинъ Θеодоръ.

Разрядъ второй. Рацевичъ Анатолій, Акулинъ Андрей, Гашкевичъ Петръ, Соминичъ Василій. Пигулевскій Илья.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ: Карножицкій Георгій, Шебеко Θеофилъ—по русскому съ церков-слав. языку, Бржезинскій Александръ—по русскому съ церков. слав. яз. и ариѳметикѣ.

Оставляется на второй годъ въ томъ-же классѣ по малоуспѣшности: Цалуевскій Николай.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи

Духовенству епархіи.

Предсѣдатель Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отношеніемъ, отъ 10 минувшаго Іюня за № 875, просилъ оказать содѣйствіе къ успѣшному производству сбора пожертвованій въ церквахъ епархіи въ 1906, 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня 6-го января въ пользу Общества Бѣлаго Креста, согласно разрѣшенію Св. Синода. Вслѣдствіе сего и согласно резолюціи Его Преосвященства, Духовная Консисторія предписываетъ духовенству Могилевской епархіи, въ виду особо благихъ цѣлей Общества—оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ,-произвести въ церквахъ сборъ пожертвованій въ 6-й день Января 1906, 1907 и 1908 годовъ и таковой непосредственно отъ себя своевременно доставить въ Комитетъ Общества Бѣлаго Креста, который имѣетъ особо обратиться по сему вопросу къ благочиннымъ и Настоятелямъ съ воззваніями.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

Воспитанники, окончившіе курсъ духовныхъ училищъ въ 1904 году, если они пожелаютъ поступить въ 1 классъ Могилевской семинаріи въ августѣ 1905 года, будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ устнымъ: по катехизису, русскому языку, ариѳметикѣ и географіи и письменному—по русскому языку (письменное упражненіе на данную тему).

Указанныя испытанія будутъ производиться только въ томъ случаѣ, если число воспитанниковъ, удостоенныхъ училищными Правленіями перевода въ семинарію, будетъ меньше числа свободныхъ вакансій въ 1-й классѣ.

Отъ Совѣта Буйничской второклассной женской школы.

Совѣтъ Буйничской второклассной школы симъ объявляетъ: 1) переэкзаменовки будутъ производиться 1-го сентября, а пріемные экзамены 2, 3 и 5 числа того же мѣсяца 2) свободныхъ платныхъ вакансій имѣется 30, казеннокоштныхъ нѣтъ, 3) въ школу принимаются дѣти всѣхъ сословій, православнаго вѣроисповѣданія: въ первый классъ—не моложе 10 лѣтъ отъ роду (1-е отдѣленіе), а во второй классъ—не моложе 13 —и не старше 17 лѣтъ, 4) въ практическій классъ пріема нѣтъ, 5) вновь поступающія заблаговременно должны подать прошеніе съ обозначеніемъ, почтоваго и телеграфнаго адреса въ Совѣтъ школы и приложить къ нему: метрическую выпись о рожденіи и крещеніи, свидѣтельство врача о привитіи оспы и свидѣтельство отъ той школы, гдѣ дѣвочка обучалась или окончила, 5) плата за содержаніе въ теченіи учебнаго времени, помимо одежды, обуви, кровати, постельнаго и нижняго бѣлья, вносить по полугодіямъ впередъ: 30 рублей при началѣ учебнаго года и 30 руб. къ 1 января, 6) дѣтямъ, знающимъ пѣніе, будетъ сдѣлано предпочтеніе при поступленіи въ школу и 7) ученицы, не внесшія недоимки за содержаніе до 20 августа, будутъ уволены изъ конвикта школы.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ Могилевскаго училищнаго округа на содержанiе Могилевскаго духовнаго училища въ 1904 году

Статьи прихода.	Ассигновано		Дѣйств. поступило	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1903 года къ 1904 году оставалось .	—	—	3596	74
Въ остаткѣ заключаются—14 рублей 2% вычета на пенсiю изъ жалованья учителя приготовительнаго класса и надзирателя за воспитанниками училища, зачтенные, на основанiи существующихъ распоряженiй, въ число суммы смѣтнаго назначенiя изъ синодальныхъ средствъ на содержанiе лицъ Управленiя и учащихъ въ училищѣ въ 1904 г. и 3582 руб. 74 коп. остатковъ по разнымъ статьямъ содержанiя училища отъ прежнихъ лѣтъ, въ томъ числѣ 3500 рублей процентными бумагами и 96 р. 74 коп. наличными деньгами.				
Въ 1904 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, составленной училищнымъ Правленiемъ, разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ о.о. депутатовъ и утвержденной Его Преосвященнымъ:				
А) Отъ церквей училищнаго округа .	3006	—	3032	63
Б) 10% вычета изъ суммы, получаемой причтами нѣкоторыхъ церквей отъ казны за прежде бывшихъ у нихъ крестьянъ . .	29	25	36	85
В) Отъ угодiй упраздненныхъ церквей и оброчныхъ статей	474	—	449	—
Г) Изъ жалованья причтовъ за вторую половину 1903 года и за первую половину 1904 года	976	—	961	50
	4485	25	4479	98
По четыремъ указаннымъ статьямъ поступило на приходъ—менѣе смѣтнаго назначенiя на 5 рублей 27 коп.				

Статьи прихода.	Ассигновано. Руб.	Коп.	Дѣйствит. поступило. Руб.	Коп.
Поступавшая сумма образовалась отъ взносовъ о. о. благочинныхъ:				
2-го округа Могилевскаго уѣзда, въ колич. 423 р. 48 к.				
1-го — Быховскаго — — 333 р. 60 к.				
1-го — Чаусскаго — — 636 р. 84 к.				
4-го — Сѣнненскаго — — 80 р. 50 к.				
3-го — Могилевскаго — — 399 р. 92 к.				
2-го — Чаусскаго — — 391 р. 32 к.				
1-го — Могилевскаго — — 491 р. 40 к.				
1-го — Горецкаго — — 388 р. 27 к.				
3-го — Быховскаго — — 537 р. 28 к.				
2-го — Быховскаго — — 458 р. 44 к.				
Отъ Могилево-Градскаго благочиннаго — 229 р. 77 к.				
„ Могилевскаго каѳедральнаго собора — 99 р. 16 к.				
„ священниковъ Буйничскаго и Баркалабовскаго монастырей . . . . 10 р. —				
Итого 4479 р. 98 к.				
Д) Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	495	—	470	14
Означенная сумма выслана, въ количествѣ 456 руб. 61 коп. Могилевской Духовной Консисторіей при отношеніи, отъ 5 іюля 1904 года за № 7162, и въ количествѣ 13 руб. 53 коп.—настоятелемъ Могилевскаго каѳедральнаго собора.				
Вѣнчиковой суммы поступило менѣе назначеннаго по смѣтѣ—на 24 руб. 86 коп.				
Е) Платы за право-обученіе отъ иносословныхъ воспитанниковъ	960	—	840	—
Въ счетъ этой суммы получено:				
а) по квитанціонной книгѣ:				
въ январѣ мѣсяцѣ 140 руб.				
— мартѣ — 40 —				
— апрѣлѣ — 80 —				
— маѣ — 80 —				
— іюнѣ — 140 —				
— августѣ — 20 —				
— сентябрѣ — 120 —				
— октябрѣ — 100 —				
— ноябрѣ — 20 —				
— декабрѣ — 80 —				
б) переводомъ по почтѣ на имя помощника смотрителя 20 р.				
840 руб.				
Ж) Платы отъ иноокружныхъ воспитанниковъ	135	—	160	—

Статьи прихода.	Ассигновано Руб.	Ассигновано Коп.	Дѣйствит. поступило. Руб.	Дѣйствит. поступило. Коп.
По тремъ послѣднимъ статьямъ поступило, сравнительно съ суммой смѣтнаго назначенія, менѣе на 119 руб. 86 коп.				
Итого въ приходѣ по смѣтѣ.	6075	25	5950	12
Пополненіе суммы дѣйствительно поступившей до суммы смѣтнаго назначенія, въ количествѣ 125 р. 13 к. сдѣлано на счетъ остатка 1903 года.				
II.				
Сверхъ смѣты поступило:				
а) Платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ	—	—	3118	42
Въ число этой суммы поступило: 1) по квитанціонной книжкѣ: въ январѣ мѣсяцѣ 644 руб. 25 к. — февралѣ — 37 — 75 — — мартѣ — 75 — апрѣлѣ — 270 — — маѣ — 95 — — іюнѣ — 103 — 75 к. — августѣ — 585 — — сентябрѣ — 240 — — октябрѣ — 258 — — ноябрѣ — 19 — — декабрѣ — 155 — 50 к.				
2) Изъ Могилевской Духовной Консисторіи на уплату за содержаніе въ общежитіи училища воспитанниковъ: Лапицкаго, Юркевича, Сущинскаго и Бржезинскаго 87 руб. 42 коп.				
3) Отъ правленія Мстиславскаго и Оршанскаго духовныхъ училищъ на содержаніе принадлежащихъ къ округу сихъ училищъ воспитанниковъ—сиротъ Петра и Василія Поликарповичей, Стефана Соколова, Скальскаго и Гусаревича—212 руб. 50 коп.				
4) Переводомъ по почтѣ по повѣсткамъ за №№ 3087, 222, 1557, 1116, 1332. 1226. 1635, 460, 981, 1786 и 2654 за содержаніе воспитанниковъ: Ганкевича, А. и Л. Сороколѣтовыхъ, Копаневича, Поликарповича, Голодковскаго, Волотовскаго, Квятковскаго, Л. Цитовича и К. и Н. Гатальскихъ—334 руб. 60 коп. 3118 руб. 42 коп.				
б) Недоимокъ	—	—	360	27
Въ означенную сумму вошли подлежавшіе поступленію въ 1903 году: 12 руб. 90 коп. вѣнчиковой суммы отъ Могилевскаго каѳедральнаго собора, высланные насто-				

Статьи прихода	Ассигновано. Руб.	Ассигновано. Коп.	Дѣйствит. поступило. Руб.	Дѣйствит. поступило. Коп.
ятелемъ этого собора, 37 коп. 10% вычета изъ суммы, получаемой отъ казны за прежде бывшихъ крестьянъ причтомъ Успенской церкви, представленные благочиннымъ Могилево-градскихъ церквей, 2 р. 50 к., вычета изъ жалованья священника Самулковский церкви, высланные благочиннымъ 1-го округа Чаусскаго уѣзда 180 р., внесенные за содержаніе въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ: —Кострицкаго (37 руб. 50 коп.) Лапицкаго (30 рублей). Юркевича (30 рублей). Доморацкаго 37 руб. 50 коп.), Волоховскаго (25 руб.) и Поликарповичей (20 руб.); 15 рублей, поступившіе за право обученія воспитанника Ходоровича, и 149 руб. 50 коп., высланные Правленіемъ Оршанскаго духовнаго училища въ уплату за содержаніе принадлежащихъ къ округу сихъ училищъ воспитанниковъ—Невѣровскаго и Шелютто.				
в) Случайныхъ поступленій	—	—	1808	42
Къ случайнымъ поступленіямъ отнесены: пріобрѣтенные покупкой два листа 4% Государственной ренты, въ 500 рублей каждый листъ, всего на номинальную сумму 1000 рублей; 500 рублей, вырученные отъ продажи вышедшихъ въ тиражъ 10 билетовъ Государственнаго Казначейства, по 50 рублей билетъ 52 рубля 33 к. процентовъ, начисленныхъ Могилевскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка по принадлежащей Правленію книжкѣ сберегательной кассы: 186 руб. процентовъ, полученныхъ по процентнымъ бумагамъ; 20 руб. 19 коп., поступившіе отъ Смотрителя училища И. Лукина и его помощника Т. Жудро за 33 пуда 26 фунтовъ печеннаго хлѣба, взятаго ими изъ училищной экономіи; 45 руб. полученные за аренду фруктовъ и травы въ училищныхъ садахъ; 4 рубля 90 копѣекъ, вырученные отъ продажи четверти картофеля и двухъ ведеръ квашенной капусты.				
г) Переходящей суммы	—	—	75	—
Означенныя деньги высланы Правленіями Оршанскаго и Мстиславскаго духовныхъ училищъ, по 37 руб. 50 коп. каждымъ Правленіемъ, для выдачи ихъ вдовамъ священниковъ —Гусаревичъ и Скальской въ пособіе на содержаніе ихъ сыновей принадлежащихъ къ округу названныхъ училищъ воспитанниковъ—Бориса Гусаревича и Георгія Скальскаго.				
Итого въ приходѣ сверхъ смѣты . . .	—	—	5362	11
Всего въ приходѣ	—	—	11312	23
А съ остаткомъ отъ 1903 года	—	—	14908	97

Статьи расхода.	Ассигновано.		Израсходовано	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1904 году израсходовано:				
I.				
по смѣтѣ:				
А) На содержаніе служащихъ въ училищѣ лицъ, получающихъ жалованье изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа . .	1095	—	1196	—
Окружный училищный съѣздъ 1903 года на покрытіе расходовъ по содержанію служащихъ въ училищѣ, получающихъ это содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа, ассигновалъ на 1904 годъ—1905 рублей, распредѣливъ эту сумму такимъ образомъ: на жалованье учителю приготовительнаго класса 435 руб. двумъ надзирателямъ за воспитанниками, по 200 рублей. каждому. 400 руб. священнику домовой училищной церкви 100 руб. я училищной экокомкѣ 160 руб. Но такъ какъ учитель приготовительнаго класса и экономка получали въ предшествующіе 1904 году пять лѣтъ жалованье въ большомъ размѣрѣ: первый 500 руб. въ годъ, а вторая 180 руб. то училищное Правленіе своимъ надлежаще утвержденнымъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 17 ноября 1903 г. постановило—производить въ 1904 году жалованье учителю приготовителнаго класса и училищной экономкѣ въ размѣрѣ прежнихъ окладовъ, отнеся недостающіе до суммы этихъ окладовъ 85 рублей на счетъ остатковъ по разнымъ статьямъ содержанія училища. Такимъ образомъ, согласио смѣтному назначенію Окружнаго съѣзда и вышеуказанному журнальному постановленію училищнаго Правленія, въ отчетномъ году подлежало расходу изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе служащихъ въ училищѣ сумма въ количествѣ 1180 руб., а въ дѣйствительности израсходовано ни этотъ предметъ 1166 руб. за удержаніемъ изъ жалованья учителя приготовительнаго класса и надзирателя за воспитанниками 14 руб. въ 2% вычетъ на пенсію.				
Б) На содержаніе воспитанниковъ . .	1600	—	4148	98
Израсходовано болѣе смѣтнаго на сей предметъ назначенія на 2548 руб. 98 коп., такъ какъ въ число расходной суммы подъ указанной статьей, кромѣ ассигнованныхъ окружнымъ съѣздомъ на содержаніе воспитанниковъ-сиротъ 1600 руб., вошли также расходы по содержанію воспитанниковъ полупансіонеровъ, покрытые поступившими отъ нихъ взносами, значущимися, въ количествѣ 3118 руб. 42 коп., въ приходѣ сверхъ смѣты подъ буквою а.				
В) На содержаніе, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и страхованіе отъ огня домовъ,				

Статьи расхода.	Ассигновано. Руб.	Коп.	Израсходовано Руб.	Коп.
на содержаніе прислуги и другія потребности	2585	25	2806	71
Расходъ по этой статьѣ превысилъ сумму смѣтнаго ассигнованія на 221 руб. 46 коп. Передержка покрыта суммой недоимокъ за 1903 годъ, поступившихъ въ отчетномъ году.				
Г) На содержаніе библіотеки	150	—	143	9
Употреблено въ расходъ менѣе назначеннаго на сей предметъ по смѣтѣ на 6 рублей 91 коп.				
Д) На содержаніе канцеляріи	395	—	370	35
Сравнительно съ суммой, ассигнованной по смѣтѣ израсходовано менѣе на 24 руб. 65 коп.				
Е) На содержаніе больницы и медикаменты	175	—	146	9
Употреблено въ расходъ менѣе смѣтнаго назначенія на 28 руб. 91 коп.				
Ж) На мелочные и экстроординарные расходы	75	—	70	9
Израсходовано менѣе назначеннаго по смѣтѣ на 4 руб. 94 коп.				
Итого	6075	25	8851	28
II. Сверхъ Смѣты:				
А) Употреблено на покупку двухъ листовъ 4% Государственной ренты на номинальную сумму 500 рублей каждый листъ, по курсовой цѣнѣ	—	—	953	77
Б) Выписано въ расходъ 10 билетовъ Государственнаго Казначейства, за выходомъ ихъ въ тиражъ, по 50 руб. каждый билетъ, всего на сумму	—	—	500	—
В) Выдано вознагражденія учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Алексѣю Жемчужину.	—	—	100	—
Расходъ этотъ произведенъ согласно опредѣленію Св. Сѵнода, отъ 16-18 іюня 1893 года за № 1572 и по надлежаше утвержденному журнальному постановленію				

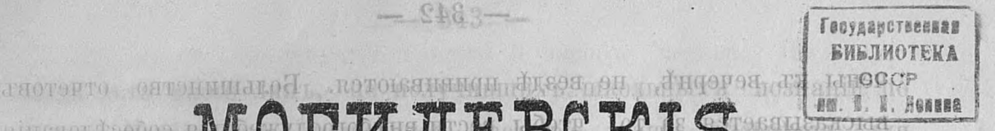
Статьи расхода.	Ассигновано		Израсходовано	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
училищнаго Правленія, отъ 31 декабря за № 14, на счетъ суммы случайныхъ поступленій отчетнаго года.				
Г) Выдано вдовамъ священниковъ Гусаревичъ и Скальской въ пособіе на содержаніе въ первую половину 1904 г. ихъ сыновей, воспитанниковъ приготовительнаго класса—Бориса Гусаревича и Георгія Скальскаго, по 37 р. 50 к. каждой, всего	—	—	75	—
На покрытіе этого расхода, произведеннаго по журнальнымъ постановленіямъ Правленія, отъ 18 февраля и 16 апрѣля 1904 года, употреблена сумма, значущаяся подъ именемъ переходящей въ приходѣ сверхъ смѣты подъ буквой г.				
Д) Отчислено изъ суммы мѣстныхъ средствъ къ суммѣ средствъ синодальныхъ.	--	—	14	—
Означенныя деньги, составляющія 2% вычетъ на пенсію изъ жалованья учителя приготовительнаго класса и надзирателя за воспитанниками училища за 1903 годъ, зачтены Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Сунодѣ въ смѣту доходовъ отчетнаго года по содержанію служащихъ въ училищѣ изъ синодальныхъ средствъ, а почему изъяты отъ суммы мѣстныхъ средствъ и показаны статьей прихода въ отчетѣ за 1904 годъ о средствахъ синодальныхъ.				
Е) Употреблено на оплату уроковъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ училища за время съ 24 по 31 августа отчетнаго года, когда должность учителя сихъ предметовъ, за смертію зазанимавшаго ее Леонтія Савицкаго, оставалась вакантной	—	—	4	24
Оплатить этотъ расходъ изъ суммы синодальныхъ средствъ не представлялось возможнымъ въ виду того, что жалованье за августъ мѣсяцъ по должности учителя рускаго языка въ 1 классѣ было полностію выдано уже покойному Савицкому.				
Расходъ этотъ произведенъ на основаніи 2-й статьи надлежаще утвержденнаго жунальнаго постановленія училищнаго Правленія за № 13 на счетъ случайныхъ поступленій отчетнаго года.				
Итого	—	—	1647	1
		—		
А всего въ 1904 году въ расходѣ . .	—		10498	29

Статьи расхода	Ассигновано Руб.	Ассигновано Коп.	Израсходовано Руб.	Израсходовано Коп.
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1-му января 1905 года состояло въ остаткѣ . .	—	—	4410	68
Въ остаткѣ заключается 14 руб. 2% вычета на пенсію изъ жалованья учителя приготовительнаго класса и надзирателя за воспитанниками училища за отчетный годъ. подлежащаго зачету въ сумму смѣтнаго назначенія по содержанію служащихъ въ училищѣ изъ синодальныхъ средствъ въ 1905 году; 799 рублей 94 к. остатковъ отъ 1903 года и 3596 рублей 74 коп. остатковъ отъ нѣсколькихъ предыдущихъ лѣтъ,—въ томъ числѣ 4000 руб. процентными бумагами и 410 руб. 68 коп. наличными деньгами.				

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая награда.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Гомельскаго духовнаго училища.—Росписаніе пріемныхъ и переводныхъ экзаменовъ Гомельскаго духовнаго училища.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Оршанскаго духовнаго училища.—Отъ Могилевской духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Совѣта Буйничской женской второклассной школы.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ Могилевскаго училищнаго округа на содержаніе Могилевскаго духовнаго училища.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1905 года 13 іюля. Цензоръ *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. № 14. 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырская бесѣда Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго, съ о.о. депутатами Могилевской епархіи *).

Отъ вопроса о проповѣди пастырское собраніе перешло къ вопросу о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія, имѣя своею цѣлію наученіе пасомыхъ молитвѣ и истинамъ вѣры и нравственности христіанской, а также и разъясненіе различныхъ недоумѣній, касающихся всего этого и возникающихъ въ душахъ вѣрующихъ, которые, по идеѣ этихъ собесѣдованій, и могутъ высказывать ихъ предъ пастыремъ на самыхъ собесѣдованіяхъ, настолько необходимы, что спора объ ихъ необходимости не можетъ быть. Тѣмъ болѣе, что внѣбогослужебныя собесѣдованія можно вести въ системѣ, обнимающей собою то кругъ догматовъ православной вѣры, то таинствъ и обрядовъ, то разъясненіе важнѣйшихъ молитвъ, чего большей частію нельзя дѣлать въ поученіяхъ съ церковной каѳедры въ обычное время за литургіей, такъ какъ эти поученія вызываются то евангельскими чтеніями, то событіемъ праздника, то какими-либо особыми обстоятельствами и нуждами паствы. Остается поэтому найти наиболѣе подходящее для нихъ время и указать наиболѣе цѣлесообразные способы веденія и постановки ихъ. Изъ благочинническихъ отчетовъ видно, что такія собесѣдованія, будучи пріуро-

*) Окончаніе,—см. № 13.

чены къ вечернѣ, не вездѣ прививаются. Большинство отчетовъ высказывается за то, чтобы вести внѣбогослужебныя собесѣдованія между утреней и обѣдней, когда молящихся много, а не единицы, какъ это бываетъ на вечерняхъ, причемъ самыя вечерни не могутъ быть аккуратно служимы за встрѣчающимися неотложными требами. Владыка не можетъ съ этимъ вполнѣ согласиться. Лучше, конечно, вести собесѣдованія, когда только представляется къ этому возможность, чѣмъ не вести вовсе. Но непосильно и изнурительно будетъ для священника сосредоточивать въ одно время такую массу работы, какая предполагается разбираемымъ предположеніемъ. Вѣдь священнику тогда придется—отслужить утреню, совершить необходимыя требы, вести собесѣдованіе, служить послѣ него литургію, на послѣдней же само по себѣ сказать поученіе.

Относительно наученія молитвамъ и ознакомленія съ священной исторіей, какъ видно изъ тѣхъ же благочинническихъ отчетовъ, практикуются иногда такія мѣры: нѣкоторые изъ священниковъ заставляютъ читать молитвы или священноисторическіе разсказы за литургіей, во время запричастнаго стиха; другіе для той же цѣли собираютъ прихожанъ въ извѣстное время въ школу.

Существенно необходимо ознакомить прихожанъ и съ догматами, таинствами и обрядами,—въ извѣстной системѣ. Достигнуть полнаго знанія всѣми прихожанами христіанской вѣры нельзя: полное знаніе ихъ—идеалъ, не достигавшійся въ отношеніи большинства христіанъ даже во время особеннаго расцвѣта церковно-религіозной жизни—въ эпоху древне-христіанской Церкви. И тогда большинство христіанъ оставалось при самыхъ скромныхъ познаніяхъ. Въ настоящее время священникъ встрѣчаетъ себѣ въ этомъ дѣлѣ могучаго союзника—христіанскую школу. Когда все молодое поколѣніе будетъ проходить чрезъ таковую школу, то пастырю придется лишь поддерживать въ памяти пасомыхъ то, что они въ должной системѣ усвоятъ изъ уроковъ Закона Божія въ школѣ, уяснять для нихъ неясное и пополнить недостающее. Но пока,

когда есть много лицъ, не получившихъ школьныхъ познаній по Закону Божію, ихъ приходится пастырю учить, изобрѣтая для того особые случаи и особые способы.

Въ католической церкви это дѣло поставлено твердо и опредѣленно: тамъ вѣрующіе католики ко времени конфирмаціи обязуются изучить извѣстныя молитвы и катихизисъ; пріѣзжаетъ епископъ, убѣждается въ знаніи необходимыхъ истинъ и совершаетъ надъ достаточно освѣдомленными таинство муропомазанія. Хотя и нѣтъ муропомазанія у лютеранъ, но конфирмація осталась и у нихъ, какъ нѣчто въ родѣ экзамена въ знаніи своего вѣроученія и молитвъ. Правда, многіе католики умираютъ, не дождавшись конфирмаціи, которую у нихъ можетъ совершить только епископъ, а онъ далеко не всегда можетъ объѣзжать періодически всю свою епархію и всѣхъ имѣющихся конфирмоваться должнымъ образомъ испытать въ знаніи истинъ вѣры и молитвъ; правда, что и среди лютеранъ встрѣчается полное религіозное невѣжество. Но все же у католиковъ и лютеранъ есть опредѣленный моментъ, къ которому пріурочивается испытаніе въ знаніи истинъ вѣры,—моментъ, къ которому заранѣе готовится каждый католикъ и лютеранинъ, какъ къ важнѣйшему событію въ своей жизни. Въ Православной Церкви такого момента нѣтъ. Испытаніе въ знаніи вѣры и молитвъ у насъ пріурочивается иногда къ таинству брака. Гдѣ это давно уже заведено, тамъ оно не вызываетъ неудовольствія. Но гдѣ заводится вновь, происходитъ ропотъ на отягченіе и безъ того тяжелаго по массѣ формальностей положенія брачущихся.

Какое же избрать время какъ для систематическаго наученія истинамъ вѣры путемъ такъ называемыхъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, такъ и для испытанія прихожанъ въ знаніи ихъ?

Прот. А. Зыковъ высказался противъ назначенія для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій какъ промежуточнаго времени между утреней и литургіей, такъ и вечерняго, по совершеніи вечерни. Между утреней и обѣдней неудобно вести бесѣды, потому что па-

стырь можетъ утомиться, утомленіе же его предъ совершеніемъ таинства евхаристіи опасно въ смыслѣ ослабленія вниманія и настроенія въ столь важный моментъ, равно и для предстоящей за литургіей проповѣди. Вечернее время также неудобно. Во 1-хъ, вечерня не всегда можетъ совершаться: цѣлая бездна требъ, естественно пріурочиваемыхъ прихожанами къ праздничнымъ днямъ, мѣшаетъ иногда совершенію вечерни въ тѣхъ церквахъ, при которыхъ состоитъ даже три священника (какъ, напр., въ соборной церкви г. Гомеля). Во 2-хъ, на вечерню далеко не всѣ ходятъ! На нихъ обыкновенно бываетъ извѣстный, въ большинствѣ состава строго опредѣленный контингентъ богомольцевъ, именно старушки. Вотъ почему онъ полагалъ бы пріурочить и катихизическія бесѣды къ обѣднѣ, потому что къ ней ходятъ всѣ. Систематическую катихизацію можно установить только въ церкви, гдѣ пастырь, какъ учитель вѣры и совершитель таинства, стоитъ лицомъ къ лицу съ своими пасомыми. Такъ какъ за литургіей должна непремѣнно предлагаться проповѣдь, какъ средство назиданія и убѣжденія, и эта проповѣдь, какъ было сказано выше, должна состоять въ живомъ словѣ (импровизація), то онъ, А. Зыковъ, полагаетъ, что можно бы соединить цѣли проповѣди, какъ назиданія, съ цѣлями внѣбогослужебныхъ бесѣдъ (главнымъ образомъ катехизическими) и вести ихъ въ формѣ импровизаціи. Къ объясненію догматовъ и молитвъ напр. можно присоединить любое назиданіе, самое же объясненіе и назиданіе предложить въ видѣ импровизаціи.

Свящ. В. Голынецъ выразилъ сомнѣніе въ томъ, что будто бы въ Гомелѣ, при 3-хъ священникахъ, не всегда можетъ быть совершена праздничная вечерня. Тогда о праздничной вечернѣ въ деревнѣ и заикаться было бы нельзя. Но всѣмъ извѣстно, что въ костелахъ и раскольническихъ и сектантскихъ молельняхъ вечерня неизмѣнно совершается. Совершается она и у насъ во многихъ приходахъ и именно съ послѣдующими собесѣдованіями. Такъ самъ онъ у себя въ приходѣ всегда служитъ вечерню и ведетъ бесѣды, при-

чемъ они иногда оканчиваются около 9 часовъ вечера. Но эти внѣбогослужебныя собесѣдованія ведетъ онъ иногда и въ школѣ (зимою), а лѣтомъ—на погостѣ. Онъ объявилъ, что отъ жениховъ и невѣстъ будетъ требовать знанія необходимыхъ молитвъ, именно: Царю небесный, Отче нашъ, Трисвятое, Богородице Дѣво и т. д. и что онъ самъ готовъ всюду заниматься изученіемъ ихъ со всякимъ желающимъ. Если кто предъ бракомъ оказывается у него незнающимъ молитвъ, съ тѣхъ онъ беретъ по 5 руб. въ качествѣ залога въ томъ, что они въ годичный срокъ выучатъ требуемыя молитвы. Въ случаѣ выполненія условія, деньги возвращались; въ противномъ же случаѣ онѣ обращались въ пользу школы. Онъ, В. Голынецъ, разсуждалъ при этомъ такъ: пусть на деньги тѣхъ, кто не хочетъ выйти изъ состоянія невѣжества религіознаго, другіе пріобрѣтаютъ полезныя имъ знанія. Въ теченіе года такого залога накопилось около 100 р. Онъ спрашивалъ совѣта относительно своей мѣры у епархіальныхъ преосвященныхъ. Преосвящ. Сергій одобрилъ его мѣру, но преосв. Мисаилъ, не запрещая употреблять ее, высказалъ опасеніе, какъ бы изъ за этого не стали жить безъ вѣнчанія. Но опасенія епископа не оправдались: теперь онъ, В. Голынецъ, сталъ требовать знанія и пониманія Символа вѣры, 10 заповѣдей, утреннихъ и вечернихъ молитвъ, при чемъ не стало уже необходимости ни въ какихъ залогахъ: временная мѣра сослужила уже свою службу. Онъ думаетъ, что можно бы эту мѣру примѣнить и въ другихъ мѣстахъ. Въ бесѣдахъ своихъ онъ не мудрствуетъ. Въ любомъ мѣстѣ и по каждому случаю заводитъ онъ бесѣды и благодаритъ Бога, видя, какъ умаляется и исчезаетъ самая страшная опасность для нашей вѣры—незнаніе ея. Познакомьте народъ съ православной вѣрой,—и тогда ничто не страшно: до того привлекательна и высока истина ея!

Прот. А. Зыковъ выступилъ противъ предложенной о. Голынцемъ мѣры, находя ее и вредной и неумѣстной въ наше время. Насильственное, чрезъ денежное взысканіе, понужденіе къ изученію

молитвъ можетъ повести нѣкоторыхъ изъ православныхъ къ отпаденію отъ вѣры тѣмъ болѣе, что оно теперь не будетъ преслѣдоваться уголовными законами Имперіи. При томъ же размѣръ денежнаго взысканія установленъ совершенно произвольно. Почему-то бралось именно 5 р., а не болѣе и не менѣе. Да и вообще говоря, такая мѣра производитъ впечатлѣніе какой-то индульгенціи—платы за невѣжество, сознаніе котораго уже не станетъ тяготить виновнаго, разъ онъ будетъ знать, что на его деньги другой человѣкъ пріобрѣтаетъ познанія.

Владыка также высказался въ смыслѣ неудобства денежныхъ залоговъ, которые болѣе, чѣмъ что либо другое, способны привести къ нареканію на священника, недовольству и жалобамъ.

Другую мѣру указалъ свящ. Т. Козловскій. По его словамъ въ одномъ приходѣ Гомельскаго уѣзда священникъ каждый день утромъ, по звону, собираетъ своихъ прихожанъ въ церковь, гдѣ и совершается утренняя общая молитва. Часто присутствуя за ней, прихожане само собою, безъ нарочитыхъ усилій, запоминаютъ утреннія молитвы.

Прот. А. Зыковъ сообщилъ, что въ мѣст. Сухаряхъ на вечернюю молитву собиралось до 30 женщинъ, которыя по этой причинѣ прекрасно знали всѣ вечернія молитвы. Онъ полагалъ бы, чтобы всего лучше собирать взрослыхъ прихожанъ въ школу для совмѣстной съ школьниками утренней и вечерней молитвы.

Владыка вполнѣ одобрилъ этотъ обычай и выразилъ пожеланіе, чтобы каждый священникъ оказывалъ лишь горячее усердіе къ наученію прихожанъ, и взрослыхъ и подростковъ, истинамъ вѣры и молитвамъ, а выборъ мѣръ и средствъ пусть будетъ предоставленъ благоразумію каждаго. Въ числѣ таковыхъ мѣръ онъ рекомендовалъ бы, чтобы прихожане и особенно подростки, собирались на общую молитву въ храмъ. Зимой же утреннюю и вечернюю молитву съ общимъ пѣніемъ можно бы совершать въ школѣ, какъ и чтенія религіозно-нравственнаго и бытового характера, сопровождаемыя

туманными картинами посредствомъ волшебнаго фонаря, устраиваемыя обычно въ таковыхъ помѣщеніяхъ. Владыка припомнилъ такія чтенія въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ г. Харькова. Одно чтеніе о вредѣ пьянства, сопровождавшееся туманными картинами, на которыхъ было изображено постепенно усиливавшееся развитіе гибельной страсти, особенно памятно ему по произведенному впечатлѣнію на массу присутствовавшаго народа. Чтеніе произвело такое сильное впечатлѣніе и именно благодаря волшебнымъ картинамъ, какое безъ нихъ ничѣмъ произвести нельзя. И намъ слѣдовало бы пользоваться волшебнымъ фонаремъ, какъ пользуются имъ въ другихъ мѣстахъ и у насъ пользуются свѣтскіе лекторы. Послѣдніе могутъ воспользоваться симпатіями народа къ таковымъ чтеніямъ и при грядущей свободѣ слова и чтеній направить ихъ если не во вредъ Церкви, то на служеніе совершенно другимъ цѣлямъ. Не мѣшало бы намъ предупредить ихъ. Можно бы по этому на церковныя деньги завести въ каждомъ благочиніи по нѣсколько волшебныхъ фонарей, псаломщиковъ освоить съ механизмомъ волшебнаго фонаря и техникой показыванія картинъ, Епархіальнымъ Вѣдомостямъ вмѣнить въ обязанность указывать подходящій матеріалъ для чтеній—и тогда по части публичныхъ чтеній мы не стали бы отставать отъ другихъ организацій, вѣдающихъ то же самое.

По вопросу свящ. Т. Козловскаго, спрашивавшаго о томъ, можно-ли публично читать телеграммы, газеты, Владыка разъяснилъ что дѣло духовенства собственно резлигіозно-нравственныя дѣла, но нельзя въ интересахъ слушателей ограничиваться ими одними. Необходимо присоединять чтенія и по отечественной исторіи, а въ настоящее время весьма благовременно вести чтенія и бесѣды о войнѣ. Вообще нужно помнить, что гораздо легче привлечь къ себѣ пока еще не занятыхъ слушателей, чѣмъ отвлечь ихъ отъ другихъ, сумѣвшихъ расположить къ себѣ.

По вопросу о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ было постановлено:

1, признать весьма желательнымъ обычай нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ собирать прихожанъ въ храмъ или школу для общей утренней и вечерней молитвы съ общимъ пѣніемъ; 2, независимо отъ этого, не предопредѣляя ни мѣста, ни времени, ни способовъ побужденія къ изученію прихожанами молитвъ и истинъ вѣры, предложить священникамъ устраивать бесѣды, систематическія катихизическія поученія и публичныя чтенія съ цѣлію наученія молитвамъ и истинамъ вѣры, рекомендуя для сего особенно пользоваться установленными Св. Синодомъ праздничными вечернями: 3, желающихъ вступить въ бракъ испытывать въ знаніи важнѣйшихъ молитвъ и истинъ вѣры: 4, въ школьныхъ зданіяхъ и другихъ помѣщеніяхъ устраивать публичныя чтенія религіозно-нравственнаго, исторического и бытового характера съ показываніемъ туманныхъ картинъ и общимъ пѣніемъ въ антрактахъ; 5, пріобрѣсти по нѣскольку волшебныхъ фонарей на каждое благочиніе.

Вопросъ о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ естественно вызвалъ вопросъ о церковныхъ библіотекахъ.

Въ настоящее время въ Могилевской епархіи существуютъ такъ называемыя благочинническія библіотеки, составляемыя на средства церквей благочинническаго округа и обслуживающія потребности духовенства округа. Несмотря на давнее существованіе ихъ, библіотеки эти очень скудны. Да и тѣми книгами, какія въ нихъ есть, пользуются очень немногіе или въ нѣкоторыхъ округахъ никто не пользуется. Не служитъ-ли это печальнымъ признакомъ того, что охота къ чтенію среди духовенства понизилась? Если это предположеніе близко къ дѣйствительности, то нужно сказать, что пониженіе потребности къ чтенію есть очень печальное явленіе: оно знаменуетъ собою начало упадка и регресса. Кто не двигается впередъ, тотъ неизбѣжно идетъ назадъ; кто вновь не пріобрѣтаетъ познаній, кто не освѣжаетъ и не возбуждаетъ своего ума бесѣдою съ умнѣйшими людьми (при чтеніи книгъ), тотъ мало-по-малу позабываетъ и старыя пріобрѣтенныя знанія и возвращается въ первобытное состояніе невѣжества. Такъ приблизительно говорилъ Владыка.

О. В. Голынецъ сказалъ, что за массою разнаго рода дѣлъ и обязанностей, лежащихъ на священникѣ, ему бываетъ некогда и свою книгу прочитать. До того ли тутъ, чтобы обращаться за книгами въ благочинническую библіотеку?

О. Т. Козловскій заявилъ, что духовенство нельзя упрекнуть въ недостаткѣ охоты къ чтенію: каждый изъ священниковъ на свои средства выписываетъ и періодическія изданія и книги. Причиною безполезности церковныхъ библіотекъ служитъ плохая организація ихъ. Что можно выписать на 18—20 р., отпускаемыхъ ежегодно на благочинническую библіотеку?! При томъ же и этими средствами иногда злоупотребляютъ, выписывая на нихъ періодическія изданія. Гораздо лучше было бы основать уѣздныя библіотеки. Помѣщаясь въ уѣздномъ городѣ, куда каждому священнику по разнаго рода дѣламъ приходится пріѣзжать, и располагая ежегоднымъ бюджетомъ въ 100 р., уѣздная библіотека лучше бы обслуживала потребности духовенства.

Прот. А. Зыковъ говорилъ, что стыдно сознаться въ томъ, что церкви, существуя нѣсколько столѣтій, не имѣютъ пока ничего, кромѣ томиковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Обращаться за книгами въ городъ или село затруднительно: разстояніе въ этихъ случаяхъ, какъ и во многихъ другихъ, ослабляетъ желаніе иногда до полнаго исчезновенія его. Хорошо имѣть книги при себѣ. Для руководства при пополненіи библіотеки желательно учредить библіографическій отдѣлъ при мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Пусть извѣщаютъ хоть о капитальныхъ сочиненіяхъ богословской литературы. Весьма желательно было бы также помѣщать въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ мѣсячный обзоръ содержанія духовныхъ журналовъ.

Владыка, соглашаясь съ мыслію о необходимости основанія церковной библіотеки при каждомъ приходскомъ храмѣ, возразилъ относительно библіографическаго отдѣла въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. По словамъ Владыки, вести самостоятельный библіографическій отдѣлъ очень трудно. Для этого нужны болѣе или менѣе

свободныя лица, которыя бы регулярно читали какъ періодическую духовную литературу, такъ и слѣдили за отдѣльными выходящими книгами. А такихъ лицъ у насъ въ Могилевѣ нѣтъ, и посему вести предлагаемый библіографическій обзоръ никто не возьмется. Другое дѣло, если редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ слѣдить за библіографическими замѣтками въ другихъ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ и заимствовать ихъ. Это можно и попытаться сдѣлать.

Но при учрежденіи библіотекъ при каждой церкви необходимо составить каталогъ книгъ и своевременно пополнять его по мѣрѣ поступленія новыхъ книгъ; въ случаѣ перемѣны въ личномъ составѣ причта необходимо, далѣе, сдавать и принимать библіотеку по этому каталогу, какъ принимается и сдается и всякое другое церковное имущество. Говоритъ онъ это на основаніи наблюденія надъ обычнымъ отсутствіемъ должной организаціи церковныхъ библіотекъ. Такъ въ одной изъ церквей была собрана богатая библіотека съ особымъ помѣщеніемъ. Но фактически единственнымъ заправилой ея былъ церковный сторожъ. Разражаясь ворчаніемъ и руганью при каждомъ спросѣ на книгу, инымъ онъ давалъ книги, иныхъ же отсылалъ съ пустыми руками. Выдававшіяся книги не записывались и многія изъ нихъ не возвращались. Такъ одною рукою разрушалось то, что создалось другою.

Пастырское собраніе, вполнѣ соглашаясь съ Владыкою, постановило: 1) существующія благочинническія библіотеки закрыть, распредѣливъ находящіяся въ нихъ книги по церквамъ благочинническаго округа; 2) основать при каждой церкви библіотеку, имѣть каталогъ, по которому священники будутъ принимать и сдавать книги, а благочинные будутъ провѣрять ихъ наравнѣ съ прочимъ церковнымъ имуществомъ. 3) просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщать отзывы, хотя бы и заимствованные изъ другихъ періодическихъ духовныхъ изданій, о новыхъ хорошихъ книгахъ, по своему содержанію подходящихъ для церковныхъ библіотекъ.

Дальнѣйшимъ вопросомъ былъ вопросъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

По словамъ Преосвященнѣйшаго Стефана, въ нѣкоторыхъ газетахъ раздаются жалобы, что будто бы архіереи стараются закрывать церковно-приходскія попечительства. Жалобы неосновательныя. Мы всячески стараемся о томъ, чтобы попечительства были открыты во всѣхъ приходахъ. Но, къ сожалѣнію, попечительства не прививаются, и хотя они открыты въ нашей епархіи въ большинствѣ приходовъ, но мало попечительствъ, проявляющихъ жизнедѣятельность; большинство же ихъ влачитъ жалкое существованіе, или числится номинально. Если попечительства и дѣйствуютъ, то обычно только тогда, когда есть нужда въ ремонтѣ церкви. Кончился ремонтъ—и попечительство замираетъ. На нужды благотворительности попечительства почти вовсе не отчисляютъ средствъ, потому что крестьяне, обыкновенно щедрые на поручную милостыню (въ видѣ кусковъ хлѣба), не сознаютъ значенія общественной благотворительности и ею тяготятся.

Во избѣжаніе всякихъ нареканій, а также и въ видахъ перехода къ новому порядку вещей, при которомъ прихожанамъ предполагается предоставить болѣе широкое участіе въ церковной жизни приходской общины, нужно заботиться о сохраненіи и развитіи дѣйствующихъ попечительствъ и объ открытіи новыхъ. Теперь обвиняютъ иногда священниковъ въ томъ, что они очень произвольно распоряжаются суммами церковными и попечительскими. Если справедливо это обвиненіе, то нужно устранить всѣ поводы къ нему. Дѣло въ томъ, что въ будущемъ священникъ можетъ оказаться въ матеріальныхъ дѣлахъ своей церкви въ положеніи не хозяина, а простого члена. Необходимо заблаговременно приготовиться къ этому и теперь же, немедленно, принять всѣ возможныя мѣры къ тому, чтобы прихожане принимали живое и дѣятельное участіе не только въ дѣлахъ попечительства, но и въ хозяйственныхъ дѣлахъ церкви, чтобы, напримѣръ, никакой болѣе или менѣе значительный ремонтъ

храма, болѣе или менѣе крупныя пріобрѣтенія не происходили помимо участія всего прихода или по крайней мѣрѣ представителей его.

На это возразили нѣкоторые, что въ этомъ случаѣ крестьяне иногда могутъ пріостановить самыя благія начинанія священника по благоустройству и благолѣпію храма. Преосвященный на это отвѣтилъ, что лучше поступиться внѣшнимъ благоустройствомъ и благолѣпіемъ храма, лишь бы сохранить миръ и доброе согласіе съ пасомыми, безъ которыхъ дѣятельность пастыря въ приходѣ не можетъ быть благотворна.

Прот. А. Зыковъ выразилъ желаніе, чтобы въ дѣятельности попечительствъ и вообще въ церковной жизни приходской общины принимали участіе женщины. Тогда создастся у насъ особый институтъ, подобный институту діаконисъ въ древней церкви. Можно бы предоставлять женщинамъ нѣкоторыя права и обязанности по устройству и содержанію храмовъ, по сбору пожертвованій и т. п. Польза отъ привлеченія женщинъ предвидится большая, такъ какъ женщина въ религіозной сферѣ представляетъ отъ себя большую сознательную и охранительную силу. Примѣръ католичества, старообрядства и сектантства прекрасно доказываетъ это.

Владыка одобрилъ мысль прот. Зыкова.

Свящ. Т. Козловскій, признавая попечительства недостаточно дѣятельными, причину этого указалъ въ недостаточности средствъ матеріальныхъ. Въ частности благотворительной дѣятельности попечительствъ препятствуютъ существующія при волостныхъ правленіяхъ богадѣльни. Въ нихъ иногда находятъ прибѣжище не нищіе, не дѣйствительно нуждающіеся, а притворяющіеся таковыми. Крестьяне, видя это, страшно тяготятся сборами на содержаніе этихъ богадѣленъ и несочувственно относятся къ учрежденіямъ подобнаго рода вообще. Если бы свѣтское начальство отдало духовенству имѣющіяся зданія и хотя бы половину ассигнуемыхъ на волостныя богадѣльни средствъ, то духовенство гораздо лучше бы использовало затраты на благотворительныя дѣла.

Преосвящ. Стефанъ замѣтилъ на это, что едва ли свѣтское начальство поступится тѣмъ, что уже заведено имъ. Нужно намъ, не разсчитывая на это, позаботиться о развитіи своихъ благотворительныхъ учрежденій и симпатій къ нимъ со стороны прихожанъ. Хорошо было бы въ настоящее время изъ средствъ попечительствъ отпускать нѣкоторыя суммы на вспомоществованіе больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.

По вопросу о церковно-приходскихъ попечительствахъ было постановлено: отнюдь не закрывая существующихъ попечительствъ, теперь же, немедленно, принять всѣ возможныя мѣры для привлеченію прихожанъ къ совмѣстной дѣятельной работѣ на пользу предлежащихъ попечительству цѣлей, привлекая также и женщинъ въ указанныхъ прот. Зыковымъ рамкахъ.

Вопросомъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ была закончена серія вопросовъ, предложенныхъ Владыкою на обсужденіе пастырскаго собранія. Заключительными часами его о. о. депутаты воспользовались съ тѣмъ, чтобы отъ себя возбудить нѣкоторые вопросы.

Первымъ такимъ вопросомъ былъ вопросъ о снятіи съ священниковъ обязанности вести такъ называемый богослужебный журналъ.

По словамъ свящ. Т. Козловскаго, въ богослужебномъ журналѣ пишется много: когда и какая служба совершалась, когда и на какую тему проповѣдь говорилась и т. п. Работы слѣд., по веденію журнала порядочно, но правды въ записяхъ нѣтъ. Одинъ грѣхъ. Лучше бы уничтожить этотъ журналъ „неправды".

Свящ. В Голынецъ, съ своей стороны, подтвердивъ несовпаденіе записей журнала съ дѣйствительностію, объяснилъ, какъ это происходитъ. Иногда положительно нѣтъ времени, чтобы своевременно сдѣлать запись; приходится записывать послѣ, иногда сразу за полгода; записываешь по памяти, память не сохранила должнаго и тогда начинаешь сочинять. Да если бы записи журнала

вполнѣ соотвѣтствовали дѣйствительности, дѣло отъ этого нимало бы не выиграло: никакой пользы отъ записей того, что дѣлается по обычному чину, нѣтъ.

Владыка не согласился на просьбу о.о. депутатовъ относительно уничтоженія богослужебнаго журнала. Онъ находитъ полезнымъ его, во 1-хъ, въ смыслѣ средства къ контролю епископа надъ богослужебною и проповѣдническою дѣятельностью священника; во 2-хъ, записи журнала имѣютъ историческое значеніе для извѣстнаго прихода, поскольку вѣрно запечатлѣваютъ въ письмени дѣятельность въ немъ священника; въ 3-хъ, при добросовѣстномъ и правдивомъ веденіи журнала его записи могутъ имѣть и руководственное значеніе для священника, поскольку показываютъ, о чемъ проповѣдывалъ священникъ въ такое-то время. Это полезно знать и для сужденія о нравственномъ состояніи паствы и для выбора темъ новыхъ проповѣдей. Что же касается неправды и лжи въ богослужебныхъ журналахъ, то Владыкѣ грустно слышать, что іереи, къ слову которыхъ имѣется такое довѣріе, что они освобождаются отъ клятвы въ судахъ, могли-бы допускать гдѣ бы то ни было ложь и неправду. Онъ надѣется, что этого не будетъ и что они будутъ вести богослужебные журналы по іерейской совѣсти, заставляя, когда самимъ нѣтъ времени, вписывать въ него что слѣдуетъ псаломщиковъ.

Послѣ того, какъ вопросъ о богослужебномъ журналѣ былъ покончен, прот. А. Зыковъ выступилъ съ вопросомъ о ненужности исповѣдныхъ вѣдомостей, особенно теперь по измѣнившимся обстоятельствамъ, когда для свѣтской власти становится безразличнымъ не только то, кто исповѣдуется и причащается, но и то, кто къ какой вѣрѣ или сектѣ принадлежитъ. Тѣмъ болѣе онъ, протоіерей, недоумѣваетъ, зачѣмъ въ консисторію требуется второй экземпляръ этихъ вѣдомостей?

Владыка относительно той или другой вѣдомости объ исполняющихъ долгъ исповѣди и причастія замѣтилъ, что она сущест-

венно необходима и теперь, особенно же въ будущемъ, когда прихожанамъ будетъ предоставлено право участія въ церковныхъ дѣлахъ и выборѣ священника. Исполненіе долга исповѣди и причастія есть главнѣйшій признакъ принадлежности къ Церкви и приходу, что только и будетъ давать право на участіе въ жизни приходской церкви. Иначе можетъ случиться что прихожанинъ, формально числящійся православнымъ, но не бывающій ни въ храмѣ, ни у св. причастія, будетъ являться въ православный храмъ лишь тогда, когда нужно принять участіе въ дѣлахъ церковныхъ, дабы направить ихъ во вредъ интересамъ Церкви.

Еще въ древней Церкви были такія вѣдомости. Древніе христіане въ случаѣ отлучки изъ мѣста своего первоначальнаго или постояннаго жительства, брали свидѣтельство о томъ, что они—христіане, что они не состоятъ подъ отлученіемъ отъ Церкви или причащенія и т. д. По этимъ свидѣтельствамъ ихъ принимали въ общеніе съ Церковію новаго для нихъ мѣста. Какъ же мы не будемъ знать, кто наши прихожане и находятся ли они въ дѣйствительномъ общеніи съ Церковію? Но дѣйствительно необходимо измѣнить форму исповѣдныхъ вѣдомостей, превративъ ихъ въ многолѣтніе списки прихожанъ того или другого храма, въ которые ежегодно и заносить, во 1-хъ, прибыль и убыль паствы путемъ рожденія и смерти, присоединенія изъ иновѣрія и совращенія въ него, а также и исполненіе долга посѣщенія храма, исповѣди и причащенія. Нужно ли только такіе списки представлять въ 2-мъ экземплярѣ въ консисторію?

Относительно представленія въ консисторію второго экземпляра исповѣдныхъ вѣдомостей секретарь консисторіи В. Добровольскій разъяснилъ, что 2-й экз. представляется по синодальному распоряженію. Исповѣдныя вѣдомости имѣютъ юридически-гражданское значеніе: въ случаѣ утраты метрическихъ книгъ, по вѣдомостямъ установливаются лѣта отъ рожденія, родство, мѣстонахожденіе. Вытребываются же онѣ для храненія въ консисторіи еще и потому, что ихъ сохранность здѣсь лучше обезпечена, чѣмъ въ приходскомъ архивѣ.

На это прот. А. Зыковъ замѣтилъ, что, если послушать канцеляристовъ, то они докажутъ необходимость всякой бумаги.

Рѣшено: обратиться въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ отъ имени Владыки къ признанію формы исповѣдныхъ вѣдомостей въ вышеуказанномъ смыслѣ безъ представленія 2-го экз. въ консисторію (что и сдѣлано).

Свящ. Т. Козловскій возбудилъ послѣ этого вопросъ о непомѣрной дороговизнѣ разсылаемыхъ изъ консисторіи по церквамъ книгъ и бланокъ. За книгу съ печатными рубриками берутъ по 6—8 р.; выходитъ, что одинъ листъ оцѣнивается въ 6 коп., тогда какъ красная цѣна ему никакъ не болѣе 1 коп. Такая страшно высокая цѣна вызываетъ у церковныхъ старостъ, особенно когда они по положенію старшинъ и волостныхъ писарей знакомы съ цѣнами на бумагу, подозрѣніе, что здѣсь дѣло не совсѣмъ чисто.

Прот. А. Зыковъ поддержалъ о. Т. Козловскаго. По его словамъ, отношенія между священниками и старостами до того обострились въ настоящее время, что мы, священники, готовы даже отказаться отъ завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ. При наличности такихъ условій всякій поводъ къ недоразумѣнію и подозрѣнію ухудшаетъ взаимныя отношенія. Что всего ненормальнѣе, церкви приходится иногда покупаемыя по страшно высокой цѣнѣ бланки раздавать безплатно: такъ, напр., раздаются безплатно метрическія выписи, требующіяся при отбываніи воинской повинности и другихъ случаяхъ.

Владыка, съ своей стороны, согласился съ мнѣніями о.о. депутатовъ. Будучи самъ сыномъ священника, онъ имѣлъ случаи наблюдать, какъ часто консисторіи разсылаютъ по церквамъ совсѣмъ ненужныя бланки, вродѣ, напр., такихъ: не было-ли постройки церквей, не было-ли обращеній изъ раскола, не было-ли основано монастырей, и т. д? Какъ будто церкви могутъ строиться каждый годъ и въ каждомъ почти приходѣ, что требуется ежегодно разсылать бланки съ соотвѣтствующими вопросами! Иногда же нуж-

ныя бланки разсылаются въ двойномъ, ненужномъ для церкви, количествѣ, причемъ причты обязываются, напримѣръ, на метрическихъ листахъ заносить не болѣе извѣстнаго количества (3—4) актовъ. Всякій пойметъ, что здѣсь центръ тяжести не въ собираніи свѣдѣній, не въ улучшеніи церковнаго письмоводства, а въ томъ, чтобы путемъ обязательной покупки каждою церковію по страшно дорогой цѣнѣ разсылаемыхъ бланокъ, часто совершенно ненужныхъ, собрать съ церквей косвенный налогъ въ пользу консисторіи. Такія изобрѣтательныя на налоги дѣйствія консисторій, понятно, ничего не могутъ возбуждать къ себѣ на мѣстахъ взиманія таковыхъ налоговъ, кромѣ страшнаго возмущенія и негодованія. Но какъ епископы допускаютъ такой произволъ консисторій? Вопросъ разрѣшается просто, если взглянуть на вѣдомость съ жалованіемъ консисторскихъ чиновниковъ и писцовъ. Вѣдь нѣкоторые изъ послѣднихъ получаютъ жалованія по 5—8 р. въ мѣсяцъ, такъ что голодъ и нужда заставляютъ ихъ прибѣгать къ пополненію средствъ изъ другихъ источниковъ, не совсѣмъ чистыхъ. Нужно бы улучшить ихъ положеніе. Въ Харьковѣ, напр., духовенство строитъ большой домъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы обезпечить консисторскихъ чиновниковъ квартирнымъ довольствіемъ.

Въ качествѣ средства къ сокращенію контингента консисторскихъ писцовъ и слѣд. къ увеличенію жалованья для имѣющихъ остаться прот. А. Зыковъ рекомендовалъ сокращеніе дѣлопроизводства и увеличеніе продуктивности каждаго отдѣльнаго канцеляриста. Это вполнѣ возможно и по характеру работы и по количеству исходящихъ бумагъ. Консисторскія бумаги въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ такого рода, что составленіе ихъ не требуетъ никакого умственнаго напряженія: пишутся онѣ по шаблону. Если же раздѣлить общее количество исходящихъ бумагъ на число служащихъ, то на каждаго падетъ не болѣе 500 №№ въ годъ. Продолживъ дѣленіе далѣе, на число присутственныхъ дней, выйдетъ, что на одинъ день придется на человѣка около 2 бумагъ

шаблоннаго содержанія! Да и изъ этихъ бумагъ нѣкоторыя являются совершенно лишними. Какой смыслъ разсылать по церквамъ манифесты, когда они печатаются въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и когда разсылаемые консисторіей приходятъ на мѣсто мѣсяца черезъ три послѣ объявленія манифеста?! Какой смыслъ въ перепискѣ и разсылкѣ по благочиннымъ такихъ распоряженій, которыя печатаются и могутъ быть напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ?! Результатъ практическій одинъ—затрудненіе благочиннаго, который обязанъ консисторскіе циркуляры на сѣрой бумагѣ, написанные кое-какъ, разсылать по священникамъ округа съ сообщеніемъ о томъ, о чемъ они уже узнали или могутъ во всякомъ случаѣ узнать изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей! Самая форма консисторскихъ распоряженій устарѣла и странна. Дѣйствуя именемъ Его Величества, консисторія иногда посылаетъ такія бумаги: въ началѣ стоитъ—по указу Его Императорскаго Величества, а далѣе—взыскать съ такого-то столько-то копѣекъ! Самыя выраженія предписаній, въ родѣ—*повелѣть*, *предписать*, *приказать*, для нашего времени, когда обычно *просятъ и предлагаютъ*—являются также отжившими (замѣчаніе о. Т. Козловскаго).

На это секретарь консисторіи В. Добровольскій отвѣчалъ, что формы указовъ измѣнить нельзя, но ненравящіяся духовенству традиціонныя выраженія можно замѣнить современными—*имѣетъ долгъ просить*, *имѣетъ честь предложить* и т. д. Относительно разсылаемыхъ консисторіей по дорогой цѣнѣ книгъ и бланокъ секретарь заявилъ, что тутъ не одна консисторія виновата и даже не она главнымъ образомъ. Свыше, изъ Синодальной типографіи, имъ часто присылаютъ цѣлыя кипы книгъ, которыя консисторія обязуется разослать по указанной цѣнѣ. Такъ, пришлось присланныя какъ-то и ненужныя для церквей описанія документовъ Синодальнаго архива разослать по женскимъ монастырямъ! Большинство печатныхъ бланокъ для церковной отчетности получается оттуда же. Конечно, книги и бланки своего изготовленія конси-

сторія могла бы разсылать по дѣйствительной стоимости ихъ. Но гдѣ тогда взять средства на содержаніе обширной канцеляріи? На 2 тысячи штатнаго жалованья можно содержать теперешній штатъ канцеляристовъ только до сентября мѣсяца. Откуда же брать средства для вознагражденія ихъ за послѣдніе четыре мѣсяца? Они какъ разъ и заимствуются изъ выручки по разсылкѣ тѣхъ печатныхъ бланокъ, которыя всѣ находятъ такъ страшно дорогими. Изъ образующейся отъ продажи ихъ суммы, помимо недостающаго жалованья канцеляристамъ, выдается еще два раза въ году денежная награда въ размѣрѣ на каждый разъ мѣсячнаго жалованья. Члены консисторіи отсюда не получаютъ ничего. Что же? Оставить чиновниковъ, получающихъ мизерное содержаніе, безъ денежной награды къ праздникамъ, и, независимо отъ этого, чтобы добыть недостающее по штатной суммѣ на четыре мѣсяца жалованья имъ, еще уменьшить размѣръ вознагражденія?! Правда и то, что можно бы найти писцовъ болѣе искусныхъ и продуктивныхъ, но не на тѣ оклады, которые установлены въ консисторіи.

Хотя и было высказано предложеніе ходатайствовать предъ высшимъ церковнымъ начальствомъ о томъ, чтобы книги не разсылались по церквамъ безъ запросовъ ихъ, чтобы печатные бланки какъ изъ синодальной типографіи, такъ и консисторскаго изготовленія оцѣнивались по дѣйствительной стоимости ихъ, съ тѣмъ, чтобы вмѣсто косвеннаго и не всѣмъ понятнаго налога обложить церкви прямымъ налогомъ на увеличеніе средствъ консисторіи, но пастырское собраніе на основаніи предшествующихъ разсужденій не пришло ни къ какому постановленію, кромѣ выраженія пожеланія, чтобы суммы, собираемыя такимъ путемъ изъ церквей, шли дѣйствительно на меньшую братію консисторскихъ служащихъ и чтобы львиная доля изъ нихъ не шла тѣмъ, кто и безъ того получаетъ много.

Въ заключеніе пастырской бесѣды прот. А. Зыковъ просилъ Владыку сдѣлать одно измѣненіе въ томъ актѣ, которымъ благо-

чинническій совѣтъ рекомендуетъ Его Преосвященству со стороны религіозно-нравственной благонадежности кандидатовъ на исканіе псаломщическаго мѣста и діаконскаго и священническаго сана. Прот. А. Зыкова смущаютъ слова: „свидѣтельствуемъ по іерейской совѣсти и долгу священства“. Эти слова заключаютъ въ себѣ такое обязательство, подъ которымъ не подпишешься. Какъ отважишься по іерейской совѣсти свидѣтельствовать, что такой-то человѣкъ достоинъ священной степени? Въ каждомъ человѣкѣ есть на ряду съ хорошими и дурныя черты. Возрастъ кандидатовъ переходный и они могутъ измѣниться къ худшему. Да, наконецъ, главное мы и не можемъ ихъ узнать хорошо. Онъ, прот. А. Зыковъ, не отказывается засвидѣтельствовать свое мнѣніе относительно того или другого кандидата, но не въ такой — страшно отвѣтственной формѣ.

Владыка разъяснилъ, что онъ, привлекши благочиннические совѣты къ выбору и рекомендаціи кандидатовъ на священныя степени, желалъ чрезъ то достигнуть улучшенія состава клира, на которой такъ жалуются часто сами же священники, и избѣжать обвиненія въ произволѣ. Онъ, епископъ, не можетъ знать всѣхъ, обращающихся къ нему съ прошеніями о вступленіи въ клиръ, руководиться внѣшнимъ впечатлѣніемъ, обиліемъ поклоновъ со стороны просителей и назойливостію ихъ просьбъ считаетъ вреднымъ для дѣла строенія церковнаго, а потому и привлекаетъ благочинническіе совѣты съ участіемъ приходскихъ священниковъ, какъ мѣстныхъ знающихъ людей, къ выбору и рекомендаціи кандидатовъ въ клиръ,—привлекаетъ въ цѣляхъ огражденія безпристрастія выбора и увеличенія вѣроятности того, что одобренное до нѣкоторой степени „соборомъ“ іереевъ и удостоенное вступленія въ клиръ лицо послужитъ во благо св. Церкви. Нравственныя обязательства членовъ благочинническаго совѣта и завѣренія ихъ своею священническою совѣстію сводятся къ тому, что они во 1-хъ, постараются собрать возможно тщательныя свѣдѣнія о кандидатѣ, и,

во 2-хъ, правдиво и безпристрастно изложать ихъ Значитъ они ручаются только за то, что сами дѣйствуютъ именно въ интересахъ Церкви, но нисколько не отвѣчаютъ за послѣдствія дѣятельности кандидата въ священномъ санѣ,—разумѣется при условіи стараній собрать требуемыя свѣдѣнія и показать ихъ именно по іерейской совѣсти. Онъ, епископъ, понимаетъ, что всегда можно обмануться въ человѣкѣ, потому что нельзя войти къ нему въ душу Самъ Спаситель, избралъ Іуду, Своего предателя, какъ ему, епископу, кажется именно съ тою цѣлію, чтобы показать, что священство, какъ и всякая корпорація людей на землѣ, всегда будетъ въ той или другой мѣрѣ, содержать дурной элементъ и что не нужно при видѣ сего приходить въ особое уныніе и терять вѣру въ конечные результаты дѣла Христова на землѣ. Но нашъ долгъ всячески стараться, не допускать завѣдомо дурного элемента въ составъ церковнаго клира.

Было уже 12 часовъ ночи. Вслѣдствіе этого, пастыри, вознеся молитву къ Богу и принявъ послѣ нея общее благословеніе своего Архипастыря, оставили залъ засѣданія, и Пастырское собраніе, продолжавшееся 6 часовъ съ получасовымъ промежуткомъ, въ который пастыри получили отъ своего Архипастыря скромное, но радушное угощеніе чаемъ, закрылось.

Обозрѣніе церквей и церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи въ 1904 году *).

Къ 19 сентября, согласно сдѣланному распоряженію, въ г. Быховъ явились изъ Могилева нѣсколько человѣкъ пѣвчихъ изъ архіерейскаго хора, для пополненія и руководства мѣстнаго хора при архіерейскомъ служеніи литургіи. Богослуженіе сопровождалось особою торжественностію и привлекло столько молящихся, что храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ раздѣлить молитву со

*) Продолженіе,—см. № 12.

своимъ Архипастыремъ. Въ обычное время Владыкою произнесено было поученіе на слова Спасителя: *Иже хощетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе, возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.*

Отвергнуть себя, это значитъ оставить страсти, господствующія въ человѣкѣ, каковы, гордость во всевозможныхъ проявленіяхъ (особенно самомнѣніе) и похоть плоти въ разныхъ обнаруженіяхъ, каковы объяденіе и сластолюбіе и во всѣхъ видахъ проявляющихся любостяжательность. Въ христіанахъ этого ничего не должно быть. Въ противномъ случаѣ, мы удаляемъ себя отъ Бога, отъ чего Господь и да сохранитъ всѣхъ насъ.

Послѣ литургіи Архипастырь посѣтилъ городскую церковно-приходскую школу и городское училище, гдѣ знакомился съ познаніями собранныхъ учениковъ по Закону Божію и въ знаніи молитвъ. Благословляя школьниковъ, Владыка надѣлилъ каждаго крестикомъ и книжкою. Изъ городского училища Владыка прослѣдовалъ во вновь строющееся помѣщеніе для двухклассной церковно-приходской школы съ помѣщеніемъ здѣсь же квартиры для уѣзднаго наблюдателя.

Послѣ этого осмотра, принявъ хлѣбъ-соль отъ мѣстнаго протоіерея о. І. Книжникова, послѣ кратковременнаго отдыха, на лошадяхъ Архипастырь прослѣдовалъ, согласно маршруту, въ Борколабовскій женскій монастырь, куда и прибыли около 6 час. веч.

Въ вратахъ, ведущихъ въ обитель, встрѣтили насельницы обители Архипастыря со св. крестомъ и хоругвями и со славою ввели его въ свой величественный храмъ, освященный въ честь Вознесенія Господня. Послѣ положенной встрѣчи здѣсь по чину, Владыка обратился къ присутствующимъ съ подобающимъ словомъ назиданія на Слова Спасителя: *есть нѣцыи отъ здѣ стоящихъ, иже не имутъ вкусити смерти, дондеже видятъ царствіе Божіе, пришедшее въ силѣ.* Примѣняясь къ пониманію главнымъ образомъ инокинь-слушательницъ, Архипастырь указалъ имъ, что любовь между собою, миръ и радость о Дусѣ Святѣ и благоговѣйное исполненіе

данныхъ обѣтовъ—вотъ требованія, необходимыя къ исполненію съ ихъ стороны, чтобы получить на небѣ награду за тѣ лишенія, которыя соединяются съ иноческою жизнію.

Вслѣдъ за симъ совершено было торжественное служеніе вечерни, съ чтеніемъ акаѳиста предъ мѣстною иконою Богоматери.

На слѣдующій день, 20 сентября, послѣ литургіи, отслуженной мѣстнымъ священникомъ, Владыкою отслуженъ былъ торжественно молебенъ о дарованіи побѣды. По окончаніи Богослуженія Архипастырь осмотрѣлъ другой монастырскій теплый храмъ и другія постройки обители.

Въ 11 часовъ утра, преподавъ подобающее наставленіе инокинямъ—жить между собою миролюбиво и въ строгомъ подчиненіи настоятельницѣ, Архипастырь оставилъ Барколабовскій женскій монастырь и прослѣдовалъ въ ближайшее село Барколабово.

Послѣ подобающей встрѣчи по чину слово назиданія Владыка началъ здѣсь словами Св. Апостола Павла: *молю васъ, братіе, представите тѣлеса ваша жертву живу, святу, благоугодну Богови* (Рим. XII. 1). За тѣмъ указаны были требованія этой святой жизни—воздержаніе отъ плотскихъ пороковъ и духовныхъ, какова гордость, злоба и зависть. Только удаляющихся отъ порочной жизни вѣрныхъ ожидаетъ то прославленіе, образъ котораго благоволилъ Спаситель явить предъ избранными учениками на горѣ Ѳаворѣ. Благословивъ каждаго порознь, изъ церкви прослѣдовалъ Владыка въ новый строющійся здѣсь каменный храмъ. Осмотрѣвъ его и сдѣлавъ потребныя указанія относительно окончанія и подготовленія его къ освященію, Владыка прошелъ въ помѣщеніе мѣстной церковно-приходской школы. Для этой школы, стараніями мѣстнаго священника, на средства, отпущенныя частію изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а частію изъ особаго кредита Св. Синода, устроенъ двухъ-этажный домъ. Въ данное время на половину отдѣланъ былъ и приспособленъ подъ помѣщеніе школы одинъ нижній этажъ. Помѣщеніе втораго этажа было совершенно

неготово. Барколабовская сельская школа довольно многолюдная; находится она въ завѣдываніи опытной учительницы. Довольно живо и бойко давали школьники отвѣты на вопросы, предлагаемые Архипастыремъ, сообразно съ ихъ познаніями. Благословивъ школьниковъ и школьницъ книжками и крестиками, Владыка оставилъ школу и посѣтилъ домъ мѣстнаго священника, гдѣ познакомился съ состояніемъ мѣстныхъ приходскихъ документовъ.

Въ 2 часа дня оставилъ Владыка село Барколабово и прослѣдовалъ въ село Дашковку. Какъ и вездѣ, съ должнымъ вниманіемъ Дашковцы отнеслись къ посѣщенію Архипастыря, такъ что мѣстный храмъ не могъ вмѣстить въ себѣ всѣхъ явившихся выслушать изъ устъ Владыки слово назиданія, которое было о томъ, въ чемъ состоятъ обязанности христіанина, содѣйствующія благоустроенію его и земнаго благополучія и оправданію предъ Богомъ.

Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ послѣ осмотра мѣстныхъ церковныхъ документовъ принялъ предложенную хлѣбъ-соль. Въ Дашковкѣ имѣется народное училище и школа грамоты. Въ виду того, что личное посѣщеніе ихъ по обстоятельствамъ оказалось неудобнымъ, то здѣсь же, въ домѣ священника, и собрано было нѣсколько школьниковъ и школьницъ для испытанія ихъ въ знаніи молитвъ и священной исторіи. Испытавъ въ этомъ всѣхъ ихъ насколько позволяло помѣщеніе, вмѣстившее ихъ, Архипастырь пожелалъ послушать и ихъ пѣніе, почему школьниками пропѣто было нѣсколько молитвъ. Удовлетворившись ихъ отвѣтами и пѣніемъ, Владыка благословилъ изъ явившихся каждаго крестикомъ и книжкою. Очень довольные разбѣгались школяры отъ дома своего батюшки, унося съ собою, какъ можно было замѣтить, свѣтлыя чувства отъ того, что они здѣсь видѣли и слышали.

Въ 4 часа оставилъ Владыка село Дашковку и прослѣдовалъ въ мѣст. Буйничи, которыя были послѣднимъ пунктомъ для обозрѣнія во время этой поѣздки Его Преосвященства. Не великъ и

не продолжителенъ былъ этотъ путь (14 вер), но при всемъ томъ по состоянію дороги—или сыпучій песокъ или невыносимая пыль, затруднявшая дыханіе при отсутствіи вѣтра,—это былъ путь самый утомительный. Около 6 час. вечера подъѣхалъ Архипастырь къ мѣстному храму. Встрѣченный здѣсь торжественно мѣстнымъ причтомъ и многочисленными прихожанами чрезъ цвинторъ со славою прослѣдовалъ Владыка въ церковь, переполненную собравшимися прихожанами. Послѣ положеннаго по чину молитвословія, Архипастырь обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія, положивъ въ основаніе его слова Св. Ап. Павла: *великое есть пріобрѣтеніе быть благочестивымъ и довольнымъ.* Искреннее повиновеніе ученію св. Православной Церкви, исполненіе ея таинствъ и соблюденіе установленныхъ обрядовъ и вообще исполненіе заповѣдей Божіихъ служатъ съ нашей стороны проявленіемъ благочестія. Довольство же состоитъ въ умѣренномъ пользованіи земными благами, насколько это вызывается потребностію нашей тѣлесной природы, безъ увлеченія сластолюбіемъ, растлѣвающимъ тѣло, и корыстолюбіемъ, которое часто ведетъ въ пагубу, такъ какъ вызываетъ человѣка на обманъ ради наживы. Почему и Апостолъ сказалъ, что сребролюбіе есть корень зла.

Благословивъ всѣхъ собравшихся каждаго порознь, Владыка прослѣдовалъ въ мѣстную церковно-приходскую школу. Познакомившись здѣсь съ познаніями собранныхъ школьниковъ, Архипастырь пожелалъ имъ лучшихъ успѣховъ и, благословивъ ихъ крестиками и книжками, оставилъ школу. Утомленный этимъ переѣздомъ, изъ Барколабова до м. Буиничъ, Владыка поспѣшилъ воспользоваться собственнымъ экипажемъ, который здѣсь уже ожидалъ его и, не заходя въ домъ священника, прослѣдовалъ въ Могилевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейское служеніе.

29 іюня, въ праздникъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, Его Преосвященство совершилъ литургію въ Печерской Георгіевской церкви.

Освященіе госпиталя для раненныхъ воиновъ.

1-го іюля, въ присутствіи Его Преосвященства, освященъ устроенный на средства епископской каѳедры въ одномъ изъ корпусовъ архіерейскаго дома госпиталь на 10 кроватей для раненныхъ на Дальнемъ Востокѣ воиновъ. Чинъ освященія совершалъ экономъ архіерейскаго дома игуменъ Николай. Поученіе о христіанской благотворительности произнесъ и. д. соборнаго ключаря, іеромонахъ Мелхиседекъ.

Усердный псаломщикъ.

(Корреспонденція).

На дняхъ пришлось мнѣ проѣзжать чрезъ село Добосну, Рогачевскаго уѣзда. Было воскресенье. Въ мѣстномъ храмѣ совершалась Божественная литургія, и я сочла долгомъ помолиться. Старенькая небольшая церковь не обѣщала произвести на меня отраднаго впечатлѣнія и внутренней своей обстановкой. Но, на дѣлѣ вышло обратное. Особенно я была поражена церковнымъ пѣніемъ.

Человѣкъ пять мужчинъ и около 15-ти взрослыхъ крестьянскихъ дѣвушекъ подъ управленіемъ молодого псаломщика пѣли такъ стройно и гармонично, съ такой выдержкой и чувствомъ, что многіе, я думаю, городскіе храмы за счастье почли бы имѣть у себя подобный хоръ.

Изъ расспросовъ я узнала, что хоръ этотъ организованъ псаломщикомъ только годъ тому назадъ и что до сего времени здѣсь никогда не было порядочнаго пѣнія.

Сколько же силъ и здоровья долженъ былъ положить этотъ труженникъ, чтобы въ столь короткое время создать чудный хоръ изъ простыхъ, неразвитыхъ крестьянскихъ голосовъ—предоставляю судить благосклоннымъ читателямъ. Мнѣ же лично трудъ этотъ хорошо знакомъ, а потому я и умиляюсь предъ безкорыстной работой скромнаго труженник и отъ всей души желаю, чтобы Господь подкрѣпилъ его для продолженія начатого имъ добраго дѣла.

Учительница С.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1905 года 13 іюля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.